

Příloha k bodu č. 4

Protože na minulé jednání nebylo dost času na přípravu, bod byl nakonec stažen.

Pan Vilím předložil několik poznámek a protinávrh. Požádali jsme právní kancelář obce o vyjádření. Přikládáme také poznámky k připomínkám pana Vilíma v emailu.

Pan Vilím k návrhu přidal několik připomínek - zpracované níže:

- *jeho struktura je chaotická a nepřehledná* - jedná se o vzor ministerstva vnitra
- *vynechává popis některých situací, které mohou nastat jako např. pravomoci Hejtmána kraje a hlavně občanů obce vůči programu zasedání zastupitelstva obce a to včetně termínů* - viz čl. 3, odst. 4 (a také zákon)
- *vynechává popis postupu v případě krizového stavu a jeho dopadu na možnost konání mimořádného jednání zastupitelstva* - upravuje zákon
- *projednávání bodů nedává automaticky přednostní právo předkladateli návrhu, což je nelogické* - čl. 6, odst. 7 a 13
- *hlasování obsahuje možnost nehlasovat, což je nesmyslná varianta, v současnosti může kdokoliv odejít ze zasedání na čas a projednávání bodu či hlasování se nezúčastnit (odchod a příchod musí být v zápise)* - z právního hlediska je toto možné
- *zjevný rozpor se zákonem o střetu zájmů, který je opraven i v protinávruhu, kdy informovat o střetu zájmu je nutné před zahájením hlasování, což nevylučuje možnost učinit tak dříve* - § 83 zákona 128/2000 Sb.
- *uvedení pouze systému usneseni.cz jako elektronické správy jednání je nevhodné, kdyby došlo ke změně systému, tak se bude předělovat jednací řád* - systém usneseni.cz je komplexní systém spravující i návaznosti mezi body v historii, pokud se změní systém, stejně se změní vše. Pokud by tam nebyl napsán, ztrácí smysl. Jednací řád se měnil v posledním roce opakovaně.
- *zjevné zkopírování celého jednacího řádu odjinud, které není zkorigováno, resp. byl předložen jednací řád, který se předkladatel ani nenamáhal upravit, takže je předložen jednací řád obce Nová Ves a v textu jsou pojmy – město, orgány města, apod.* - zveřejněna byla špatná verze, opraveno
- *používat usneseni.cz je jen jedna z možností, jak postupovat, ale neměla by to být povinnost, protože systém nemusí vždy fungovat, obec by měla de facto zastupitelům nakoupit elektronické vybavení, které budou používat* - např. docházka "jen" v systému, hlasování v systému - zastupitelstvo si může odhlasovat jakoukoli změnu (viz čl. 12, odst. 2). Docházku může vyřešit administrátor bez dalších nástrojů. Na školení budou představeny možnosti. Viz. čl. 5 odst. 3.
- *hlasování elektronicky přes usneseni.cz je taktéž silně omezující a v případě výpadku nelze hlasovat v souladu s jednacím řádem* - viz výše, zastupitelstvo může schválit změnu.
- *distanční účast přes usneseni.cz není jediná možnost, ale jednací řád ji neumožňuje, tedy krátí zákonná práva zastupitelů, což je v hrubém rozporu se zákonem, neb jednací řád (podzákonná norma) nemůže zužovat práva definované v zákoně* - platný jednací řád předložený panem Kuchařem přesně toto dělá. Obec má plné právo si nastavit, jakým způsobem toto provést. Usneseni.cz je nejlepší způsob. Zastupitelstvo může odhlasovat změnu.
- *v zásadě se jedná o nevhodnou implementaci elektronického systému v hybridní formě* - toto odpovídá doporučené implementaci dodavatelem systému.